

НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА АВТОКОМБИ ПЛЮС имеет опыт проведения СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ более 10 лет.

Компания проводит следующие виды экспертиз и исследований:

Комплексная авто экспертиза

определение рыночной стоимости транспортного средства

определение стоимости восстановительного ремонта транспортного средства

расчет годных остатков

Оценка автомобиля

Утрата товарной стоимости

Автотехническая экспертиза

Трасологическая экспертиза

определение механизма ДТП по стадиям;

определение места ДТП;

определение подвижного и неподвижного состояния объекта исследования;

определение направления движений объектов исследования

определение качества ремонта

СРОК ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ АВТОЭКСПЕРТИЗЫ ОТ 5 ДО 15 ДНЕЙ

Контакты

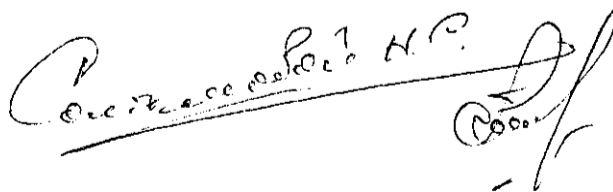
Адрес: 153045 Иваново, ул.Люлина, дом 2 "А", офис 1.

Телефоны:

8 (4932) 507-300, 89158205999

E-mail: 507300@mail.ru

autokombi.ru



Пятый арбитражный
апелляционный суд
Дата 11.04.2016 Время 11:25 |
№ ВхП-319-16:(01

Исторический диплом, подтверждающий о том, что

Зеленов Алексей Александрович

с 10 ноября 2014 года по 27 июля 2015 года
 (принимая) профессиональную подготовку в (по)
 ЧОУ ВО Южный институт менеджмента
 по программе "Судебная автомобильная и
 стоимостная экспертиза транспортных средств"

Зачислен от
 27 июля 2015 года, приказа № 06
 АНТИКРИМИНАЛЬНЫЙ ПЕРИОДОТОРК


Судебный эксперт

и был признан на уровне профессиональной деятельности в сфере
 судебной автомобильной и стоимостной
 экспертизы транспортных средств

Число образовательных учреждений высшего образования Южный институт менеджмента

ДИПЛОМ
 О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРИОДОТОРКЕ
 232402527745

Аккредитация
 Регистрационный номер 1632-СЭА
 Южная
 Краснодар
 27 июля 2015 года



СВЕДЕНИЯ О СОДЕРЖАНИИ И РЕЗУЛЬТАТАХ ОСВОЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ

Наименование дисциплин (модулей)	Зачетные единицы	Общее количество часов	Оценка
1. Теоретические и правовые основы судебной экспертизы	-	108	хорошо
2. Теоретические основы судебной автомобильной экспертизы (САЭ). Назначение и производство САЭ	-	66	хорошо
3. Информационные технологии в судебной экспертизе	-	30	хорошо
4. Экономическая теория стоимости и базовые понятия оценки	-	46	отлично
5. Автомобильный транспорт	-	26	хорошо
6. Технические характеристики транспортных средств	-	42	хорошо
7. Экономная техническая экспертиза транспортных средств	-	42	хорошо
8. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств	-	24	хорошо
9. Методические основы и технологии по установлению владения и характера технической неисправности транспортных средств	-	50	отлично
10. Методические основы и технологии по установлению причин возникновения технической неисправности транспортных средств	-	56	отлично
11. Методические основы и технологии по установлению методов, технологий, объема и характера ремонта транспортного средства с учетом владения и характера его технической неисправности	-	74	отлично
12. Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия	-	64	отлично
13. Исследование технического состояния транспортных средств	-	76	отлично
14. Исследование следов на транспортных средствах и месте ДТП (транспортно-трассологическая диагностика), а также технического состояния дорог, дорожных условий на месте ДТП	-	88	хорошо
15. Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки	-	90	хорошо
Итоговая оценка	-	8	хорошо
Подготовка и защита выпускной аттестационной работы	-	120	хорошо
ВСЕГО		1010	

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Защитил(а) аттестационную работу на тему: "Исследование возможности следового контакта автомобилей Chevrolet Cruze и Nissan Teana при заявленных обстоятельствах ДТП"

М.П. Руководитель
 М.П. Секретарь

качество - 5
 количество - 10

НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»
 ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)
 МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ
 Регистрационный номер 0208

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
 ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ
 Регистрационный номер РОССТРУИ.0031

**СЕРТИФИКАТ
 СООТВЕТСТВИЯ**
 ОСЭ 2015/07-1434/4

Действителен с 27.07.2015г. по 27.07.2018г.
 (ссылка на правовые акты действия www.exgr.ru)

Решением экспертно-аттестационной комиссии Комитета по сертификации на основании Диплома ЧОУ ВО Южный институт менеджмента № 232402527745 от 27.07.2015г.

ЗЕЛЕНОВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной сертификации деятельности экспертов в области судебной экспертизы и имеет право самостоятельного производства судебных экспертиз по специализации

«Основы судебной экспертизы»

Протокол заседания аттестационной комиссии № 234 от 27.07.2015г.

Генеральный директор  А.Н. Кюляч

НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»
 ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)
 МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ
 Регистрационный номер 0208

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
 ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ
 Регистрационный номер РОССТРУИ.0031

**СЕРТИФИКАТ
 СООТВЕТСТВИЯ**
 ОСЭ 2015/07-1434/5

Действителен с 27.07.2015г. по 27.07.2018г.
 (ссылка на правовые акты действия www.exgr.ru)

Решением экспертно-аттестационной комиссии Комитета по сертификации на основании Диплома ЧОУ ВО Южный институт менеджмента № 232402527745 от 27.07.2015г.

ЗЕЛЕНОВ АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной сертификации деятельности экспертов в области судебной экспертизы и имеет право самостоятельного производства судебных экспертиз по специализации

13.1 «Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия»
 13.2 «Исследование технического состояния транспортных средств»
 13.3 «Исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-трассологическая диагностика)»
 13.4 «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки»
 13.5 «Исследование технического состояния дорог, дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия»

Протокол заседания аттестационной комиссии № 234 от 27.07.2015г.

Генеральный директор  А.Н. Кюляч

Пастыщее удостоверение действителен о том, что **Зеленов Алексей Александрович** с 16 марта 2015 г. по 16 апреля 2015 г. прошел повышение квалификации в Институте дополнительного профессионального образования ИДПО.

на дополнительном профессиональном образовательном курсе: **Оценочная деятельность в сфере обучения (экзамены и зачеты по основным дисциплинам программы)** в объеме 104 часа.

Наименование	Объем	Оценка
1. Обязательные дисциплины	72 часа	
2. Дисциплины по выбору	32 часа	
3. Итоговый комплексный экзамен		хорошо

ИДПО

Российская Федерация
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Балковский государственный университет имени Министера народного образования Российской Федерации»
Институт дополнительного профессионального образования

УДОСТОВЕРЕНИЕ
О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ
372402436353

Документ о квалификации

Регистрационный номер 117-2015

Город Иваново

Дата выдачи 16 апреля 2015 года

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)**

Житная ул., д. 14, Москва, 119991
тел. (495) 955-59-99, факс (495) 955-57-79
E-mail: info@minjust.ru

ООО «АВТОКОМБИ ПЛЮС»
ул. Люлина, д. 2 А,
г. Иваново, 153000

№ 10-20030

На № _____ от _____

**ВЫПИСКА
ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ЭКСПЕРТОВ-ТЕХНИКОВ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ НЕЗАВИСИМУЮ ТЕХНИЧЕСКУЮ
ЭКСПЕРТИЗУ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Настоящая выписка подтверждает, что в соответствии с решением Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств (протокол от 26.02.2014 № 2), эксперт-техник Зеленов Алексей Александрович включен в государственный реестр экспертов-техников (регистрационный № 1435).

Директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой

С.А. Погудин

ЭКСПЕРТ

**НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
"САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ"**
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (РОСРЕЕСТР) при Министерстве экономического развития Российской Федерации (регистрационный номер 0206)

119428, г. Москва, Рабочий проспект, д. 1А, стр. 14, 4-й этаж, офис 7 www.egrex.ru

В суды Российской Федерации

О сертификации судебных экспертов

В целях реализации единой государственной политики в области судебной экспертизы, а также в соответствии с требованиями ФЗ "О саморегулируемых организациях" от 01.12.2007г. №315-ФЗ и 2010 году образовано Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация судебных экспертов", основанное на членстве и объединяющее субъектов профессиональной деятельности в области судебной экспертизы судебных экспертов.

Вместе с тем, НП "СРО судебных экспертов" является органом по сертификации экспертов в соответствии с правилами системы, зарегистрированной в едином реестре систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РФ (далее - рег. №РОСС.RU.14993.04.00СЭ) от 21.11.2012г.). Данный факт позволяет СРО не только осуществлять плановую подготовку экспертов, которая проводится на базе ВУЗов в различных городах России, но и осуществлять работу по дополнительному контролю сертифицированных государственных и негосударственных экспертов. На сегодняшний день СРО вместе с ВУЗами проводит подготовку (повышение квалификации) по 63-м экспертным специальностям и произвело выдачу более 2000 сертификатов на право самостоятельного производства экспертиз.

Реестр действительных членов СРО и Единый Реестр выданных, приостановленных и отмененных сертификатов «Системы добровольной сертификации деятельности экспертов в области судебной экспертизы» размещен на официальном сайте НП «СРО судебных экспертов» - www.egrex.ru

Зеленов Алексей Александрович

сертифицирован в соответствии с правилами системы добровольной сертификации деятельности экспертов в области судебной экспертизы и имеет право самостоятельного производства судебных экспертиз. Полный перечень специальностей по которым проводится сертификация экспертов представлен на официальном сайте НП «СРО судебных экспертов» в Реестре выданных, приостановленных и отмененных сертификатов «Системы добровольной сертификации деятельности экспертов в области судебной экспертизы».

Также обращаем внимание на наличие практики сертификации судебных экспертов организациями, в которых:

- не осуществляется контроль за деятельностью сертифицированных экспертов;
- системы сертификации не зарегистрированы в Гостехнадзоре России;
- отсутствует единая методология по организации и производству судебных экспертиз, которая положена в основу правил системы сертификации, зарегистрированной в Гостехнадзоре России;
- отсутствуют специалисты по различным судебно-экспертным специальностям, способным объективно оценить компетентность негосударственных судебных экспертов.

Таким образом, происходит продажа сертификатов подтверждающих компетентность экспертов, без проведения какой-либо фактической проверки.

Генеральный директор
НП "СРО судебных экспертов" А.Н. Кимляч

Audatex
a Solera company

СЕРТИФИКАТ № 2576815/02

**ИП Зеленов Алексей Александрович,
с. Никольское**

является официальным пользователем программного продукта и базы данных, разработанных компанией Audatex GmbH.

AudaPad WEB Калькуляция PRO

Идентификационные номера:
419544

ИП Зеленов Алексей Александрович имеет право использования программного продукта и базы данных AudaPad WEB Калькуляция PRO для составления ремонтных калькуляций на автотранспортные средства в порядке и на условиях, установленных Лицензионным Соглашением.

Срок действия Сертификата установлен согласно Лицензионному Соглашению с 24 февраля 2015 по 23 февраля 2016

Правообладатель:
Общество с ограниченной ответственностью «Аудатекс»

Генеральный директор
Никифоров И.В.

Дело № 2-74/2016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«17» марта 2016 года

г. Иваново

Советский районный суд г. Иваново
в составе председательствующего судьи Родионовой В.В.
при секретаре Кругловой Е.В.
с участием истца Арутюнян Г.Ю.,
представителя истца Жильцова Е.А.,
представителя ответчика Мозжухиной А.С.,
третьего лица Акобян С.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Арутюнян Гаяне Юриковны к обществу с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» о взыскании суммы страхового возмещения,

У С Т А Н О В И Л :

Арутюнян Г.Ю. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» о взыскании суммы страхового возмещения.

Исковые требования обоснованы тем, что 06.08.2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца Тойота Ленд Крузер государственный регистрационный знак А623ВН37 в результате которого автомобиль истца получил серьезные механические повреждения. Между истцом и ответчиком 16.12.2014 года заключен договор добровольного страхования автотранспортных средств. Истец обратился к ответчику с заявлением о возмещении ущерба. Однако, страховое возмещение истцу до настоящего времени не выплачено. Для определения ущерба истец обратился к независимому оценщику, согласно отчета которого, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 1037507,54 рублей, величина утраты товарной стоимости - 64526,32 рубля. Истец просит суд взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 1000000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 рублей, расходы за услуги нотариуса в размере 1200 рублей, расходы за составление экспертного заключения в размере 7000 рублей.

При подготовке дела к судебному заседанию в порядке ст. 43 ГПК РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, к участию в деле привлечены Акобян С.Р., АО «Тойота Банк».

В судебном заседании истец и ее представитель исковые требования поддержали в полном объеме.

Истец в ходе рассмотрения дела пояснила, что она 06.08.2015 года, управляя транспортным средством Тойота в г.Рязань на ул. Ситниковской у д.118 «Б» осуществляла выезд с АЗС, хотела повернуть направо, не заметила ехавшую машину и почувствовала удар, после чего оказалась в кустах. Приехавшие на место ДТП сотрудники ДПС, которые рекомендовали им нарисовать схему и проследовать на пост ДПС для составления административного материала. Схему ДТП рисовала второй участник ДТП Акобян С.Р., после чего на посту ДПС с них взяли объяснения. Металлических ограждений на месте ДТП не было.

В судебном заседании истец пояснила, что после столкновения со второй машиной она оказалась справа от дороги в посадке кустов и деревьев, отчего получила повреждения правая сторона автомобиля. При столкновении ее скорость не превышала 40 км./ч.

Представитель ответчика в судебном заседании судебную экспертизу не оспаривал.

Третье лицо Акобян С.Р. в судебном заседании пояснила, что управляя автомобилем Форд, в г.Рязань на ул. Ситниковской у д.118 «Б», она ехала на скорости 60 км./ч. совершила столкновение с автомобилем Тойота. Ее автомобиль Форд после столкновения остановился на дороге, а автомобиль Тойота от удара выехал за пределы дороги и совершил столкновение с кустами и деревьями. Металлических ограждений на месте ДТП не было.

В судебном заседании обзрелись фотографии места дорожно-транспортного происшествия находящиеся в экспертном заключении № 112-1215 от 29.01.2016 года.

Истец Арутюнян Г.Ю. и третье лицо Акобян С.Р. показали на фотографии на стр. 15 экспертного заключения насаждения, в которых оказалось транспортное средство Арутюнян Г.Ю., а именно насаждения расположены сразу после поворота с АЗС.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство о назначении дополнительной судебной экспертизы для определения повреждений полученных от указанного ДТП, перед экспертом просил поставить вопросы, поставленные ранее перед экспертом с учетом пояснений истца и третьего лица в судебном заседании, а также с выездом эксперта на место ДТП.

Стороны возражений не представили.

Суд, выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла суд назначает экспертизу.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Назначение повторной судебной экспертизы регламентировано ч. 2 ст. 87 Гражданского процессуального кодекса РФ, где указано, в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

Учитывая вышеизложенные положения закона, а также то, что при назначении экспертизы перед экспертом не ставились вопросы с учетом пояснений участников дорожно-транспортного происшествия, суд приходит к выводу, что для разрешения данного вопроса требуются специальные познания.

На основании изложенного, суд считает, что по делу необходимо провести дополнительную судебную экспертизу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 79,80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по настоящему делу дополнительную судебную автотехническую экспертизу.

Проведение экспертизы поручить экспертам ООО «АвтокомбиЦиос», разъяснив права, предусмотренные ст. 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предупредив об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за заведомо ложное заключение.

Поставить перед экспертами следующие вопросы:

- определить характер и механизм образования повреждений автомобиля Тойота Лэнд Крузер государственный номер А623ВН37, зафиксированные в акте осмотра № 148 от 13.08.2015 года ООО «Гарант Профи» и на фототаблицах на электронном носителе к нему (с учетом пояснения сторон данных в судебном заседании, а именно что повреждения правой стороны автомобиля Тойота Лэнд Крузер получены от столкновения с насаждениями кустов и деревьев)?

- соответствует ли механизм образования повреждений автомобиля Тойота Лэнд Крузер государственный номер А623ВН37, зафиксированные в акте осмотра № 148 от 13.08.2015 года ООО «Гарант Профи» и на фототаблицах на электронном носителе к нему, обстоятельствам ДТП, изложенным в материале по факту ДТП от 06.08.2015 года с учетом повреждений автомобиля Форд Фокус государственный регистрационный знак У157СЕ62, указанных в акте осмотра от 21 августа 2015 года ООО «Экспертное объединение «Содействие» и фототаблиц к нему (с учетом пояснения сторон данных в судебном заседании, а именно что повреждения правой стороны автомобиля Тойота Лэнд Крузер получены от столкновения с насаждениями кустов и деревьев)?

- определить возможно ли при указанных обстоятельствах срабатывание подушек безопасности и преднатяжителей ремней безопасности автомобиля Тойота Лэнд Крузер государственный номер А623ВН37 (являются ли данные повреждения следствием рассматриваемого события)?

- с учетом ответа на предыдущие вопросы определить стоимость восстановительного ремонта, необходимого для восстановления автомобиля Тойота Лэнд Крузер государственный номер А623ВН37, поврежденного в результате ДТП по состоянию на 06.08.2015 года, исходя из средних цен сложившихся в Ивановском регионе?

- определить величину утраты товарной стоимости автомобиля Тойота Лэнд Крузер государственный номер А623ВН37 по состоянию на 06.08.2015 года?

Обязать эксперта произвести осмотр места дорожно-транспортного происшествия по адресу г.Рязань на ул. Ситниковской у д.118 «Б». Осмотр места дорожно-транспортного происшествия производить с обязательным извещением сторон заблаговременно.

Расходы по проведению экспертизы возложить на истца Арутюнян Г.Ю.

Для производства экспертизы направить материалы гражданского дела № 2-2081/2015, административный материал.

Определить дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено в суд – не позднее **22 апреля 2016 года**.

Производство по делу до получения результатов экспертизы приостановить.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Ивановский областной суд через Советский районный суд г. Иваново в течение 15 дней.

Судья



В.В. Родионова

Дело № 2 -514/16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о назначении судебной экспертизы и приостановлении производства по делу

03 марта 2016 г.

г. Иваново

Октябрьский районный суд г. Иваново в составе председательствующего судьи Борисовой Н.А., при секретаре Новожиловой К.А., с участием представителя истца по доверенности Жильцова Е.А., представителя ответчика по доверенности Чистяковой Е.С., рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску Попова Алексея Васильевича к ООО «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения,

установил:

Попов А.В. обратился в суд с иском к ООО «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения.

Требования мотивированы тем, что 16.11.2015г. в результате дорожно- транспортного происшествия был поврежден автомобиль Пежо 308, гос. рег. знак Р043АХ/777, принадлежащий на праве собственности истцу. 20.11.2015г. истец обратился к ответчику за возмещением ущерба. Однако до настоящего времени страховое возмещение не выплачено. В соответствии с отчетом об оценке стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 149 891 руб. За услуги оценщика истцом оплачено 4500 руб. В связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения, в соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона «Об ОСАГО». С ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 11.12.2015г. по 22.02.2016г. согласно следующего расчета: 149 891 руб. x 1% x 74 дня = 110 919 руб. 34 коп. 14.01.2016г. истец направил ответчику претензию, однако до настоящего времени требования истца не удовлетворены. Истец переживает из-за сложившейся ситуации, его не покидает чувство тревоги, беспокойства. Причинение Истцу по вине Ответчика морального вреда подтверждается фактом уклонения от удовлетворения законных требований Истца во внесудебном порядке. Причиненные Ответчиком нравственные страдания Истец оценивает в 10000 руб.

На основании выше изложенного истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в сумме 149 891 руб. 00 коп., неустойку в размере 110 919,34 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 10000 руб., расходы по изготовлению дубликата отчета об оценке в сумме 1000 руб., расходы по составлению отчета в сумме 4500 руб.

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Чистякова Е.С. иск не признала, указывая, что заявленные повреждения по характеру не соответствуют сведениям, указанным в представленных документах, в связи с чем ООО «Зетта Страхование» не может признать данное событие страховым случаем. Для определения соответствия объема, характера и степени повреждений на транспортном средстве механизму и обстоятельствам заявленного ДТП, просит назначить по делу судебную экспертизу, проведение которой поручить ООО «Автокомби плюс» либо эксперту Грибову либо эксперту Кондратьеву. Оплату проведения экспертизы просила возложить на стороны в равных долях.

Представитель истца по доверенности Жильцов Е.А. не возражал против назначения судебной экспертизы. В случае ее назначения, просил поручить проведение экспертизы в ООО «Автокомби плюс».

Истец Попов А.В., третьи лица, на заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Росгосстрах» и Куликов В.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом судебными повестками.

Выслушав представителей сторон, обсудив ходатайство, изучив материалы дела, суд приходит к выводу об обоснованности ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, поскольку для определения относимости повреждений к рассматриваемому событию, объема и характера повреждений от ДТП от 16.11.2015г., размера причиненного истцу ущерба необходимы специальные познания, которыми суд не обладает, в то время как между сторонами по данным вопросам имеются существенные разногласия.

Суд считает возможным поручить проведение экспертизы ООО «Автокомби плюс», поставив перед экспертом вопросы, которые обсуждались сторонами по делу, при этом расходы по

проведению экспертизы возложить на ответчика, заявившего ходатайство о назначении по делу экспертизы.

Согласно ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии с положениями ст. 216 ГПК РФ суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы.

Поскольку результаты экспертизы имеют существенное значение для разрешения дела, суд полагает, что производство по делу следует приостановить до проведения экспертизы.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 79, 80, 224 и 225 ГПК РФ, суд

о п р е д е л и л:

Назначить по настоящему гражданскому делу судебную экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. Соответствуют ли повреждения на автомобиле Пежо 308, гос. рег. знак Р043АХ/777, зафиксированные в Акте осмотра транспортного средства № 290/15 от 27.11.2015г. ООО НОК «Эксперт Групп» (л.д. 17-18), и Акте осмотра ООО «КИВ» от 27.11.2015г. (л.д. 57-58), обстоятельствам и механизму дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 16.11.2015 года?

2. С учетом ответа на первый вопрос определить стоимость устранения повреждений автомобиля Пежо 308, гос. рег. знак Р043АХ/777, поврежденного в результате ДТП от 16.11.2015г. без учета износа на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-Н на дату ДТП?

Поручить проведение экспертизы ООО «Автокомби плюс» - г. Иваново, ул. Людина, д.2А, предупредив эксперта (ов) об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Оплату расходов, связанных с проведением экспертизы, возложить на ответчика - ООО «Зетта Страхование».

В распоряжение эксперта предоставить настоящее гражданское дело и проверочный материал ГИБДД.

Экспертизу провести с осмотром места дорожно- транспортного происшествия.

Предоставить в распоряжение экспертов материалы гражданского дела, фотоматериалы, административный материал. Разъяснить, что при недостаточности исходных данных в определении суда необходимо использовать материалы гражданского дела.

Предоставить эксперту право самостоятельно запрашивать необходимый для проведения экспертизы фотоматериал.

Срок проведения экспертизы установить до **05 апреля 2016 года**.

Производство по данному гражданскому делу приостановить до окончания проведения экспертизы.

В соответствии с ч.2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Ивановский областной суд через Октябрьский районный суд г. Иваново в течение 15 дней.

Судья:

Дело № 2-408/ 2016 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кинешемский городской суд Ивановской области
В составе председательствующего судьи Саркисян И.С.
При секретаре Бураковой Г.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании 17 марта 2016 года гражданское дело по иску акционерного общества «СОГАЗ» к ПАО «Росгосстрах», Фролову Владимиру Геннадьевичу о взыскании суммы страховой выплаты в порядке суброгации . суд

У С Т А Н О В И Л:

АО «СОГАЗ» обратилось в суд с иском к ПАО «Росгосстрах», Фролову В.Г. о взыскании суммы страховой выплаты в порядке суброгации. В обоснование иска указало, что 16.04.2015 года по адресу: г. Кинешма, ул. Островского, дом 33 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю «Шевролет Каптива», гос. рег. номер А 923 НО 37, застрахованному на момент ДТП в АО «СОГАЗ» по договору страхования транспортных средств – полис № 7814 МР 0237 от 30.07.2014 года.

Согласно административному материалу виновником ДТП был призван водитель автомобиля «ВАЗ 2112», гос. рег. номер О 249 АН 37 Фролов В.Г., нарушивший п.п. 8.1 . 8.3 ПДД РФ.

В результате ДТП имуществу истца был причинен материальный ущерб. На основании заявления истца о страховом случае, в соответствии с договором страхования и представленными документами страховой компанией была произведена выплата страхового возмещения в размере 323 419, 95 рублей, что подтверждается платежным поручением № 1560052 от 07.08.2015 года.

Риск гражданской ответственности ответчика был застрахован в ПАО «Росгосстрах» по договору страхования – полис ССС 066 5207817.

Страховая компания ПАО «Росгосстрах» произвела частично выплату страхового возмещения в размере 82 700, 00 рублей (по договорам, заключенным до 01.10.2014 года лимит ответственности 120 000, 00 рублей). Истец просит взыскать с ответчиков в силу ст. ст. 965, 1064, 1072 ГК РФ, ФЗ закона «Об ОСАГО» ущерб: с ПАО «Росгосстрах» - 37 300, 00 рублей, с ответчика Фролова 203 419, 95 рублей, а также расходы по госпошлине пропорционально взысканным сумм в размере 5 607, 00 рублей.

В судебное заседание представитель истца – АО «СОГАЗ» не явился, о месте и времени слушания дела извещен, в суд представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме, просит их удовлетворить.

Представитель ответчика – ПАО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, в суд представил отзыв, и предъявленными требованиями не согласен, мотивируя тем, что 12 августа 2015 года истец обратилось в ПАО «Росгосстрах» с требованием о выплате страхового возмещения в рамках договора ОСАГО. В целях определения ущерба страховщиком в соответствии с законом «Об ОСАГО» была организована независимая экспертиза. Размер причиненного ущерба был определен в размере 82 700, 00 рублей. 10.09.2015 года страховое возмещение в размере 82 700, 00 рублей было выплачено. В удовлетворении требований просит отказать.

Ответчик Фролов В.Г. в судебном заседании факт ДТП и свою вину в ДТП не оспорил, однако не согласился с суммой ущерба, считает, что размер ущерба завышен, не согласен с частью поврежденных деталей, например в заменой капота, считает, что истец преждевременно обратился в суд с иском к нему, поскольку его гражданская

ответственность застрахована, то необходимо спор урегулировать сначала между страховыми компаниями, просит по делу назначить экспертизу.

Выслушав ответчика Фролова В.Г., проверив материалы дела, суд приходит к выводу о необходимости назначения по делу независимой автотехнической экспертизы, поскольку для правильного разрешения спора требуются специальные познания.

С учетом изложенного, суд считает, что по делу следует назначить комплексную автотехническую экспертизу по материалам гражданского дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 79 -80, 96, 225 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

По настоящему делу назначить судебную комплексную автотехническую экспертизу, производство которой поручить ООО «Автокомби Плюс» (г. Иваново, ул. Полина, дом 2а, телефон 50-55-57).

Экспертизу провести по материалам гражданского дела № 2-408/2016

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Являются ли следствием ДТП, произошедшего 16.04 2015 года повреждения деталей (узлов) автомобиля Шевролет Каптива, государственный регистрационный знак А 923 НО 37, указанные в акте осмотра ТС от 09.06. 2015 года № 9/06с, в акте осмотра ТС от 13 мая 2015 года № 13/05С, и в заказ-наряде от 27.07.2015 года №ГРД 0017750 (л.л.29 – 37)?

2. Определить стоимость восстановительного ремонта автомобиля Шевролет Каптива государственный регистрационный знак А 923 НО 37 на дату ДТП 16.04.2015 г., исходя из повреждений, являющихся, по мнению эксперта, следствием данного ДТП в соответствии с «Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», утвержденной Положением Центрального Банка РФ от 19 сентября 2014 года №432-П».

Экспертов предупредить об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Заключение по экспертизе направить в адрес Кинешемского городского суда Ивановской области (г. Кинешма, ул. Островского, дом 2а).

Расходы по экспертизе возложить на ответчиков по делу : ПАО « Росгосстрах», Фролова В.Г., проживающего по адресу: г. Кинешма, ул. Бойцова, дом 6 кв. 52.

Определить срок проведения экспертизы в течение 30 дней со дня получения копии настоящего определения.

Производство по делу приостановить до проведения экспертизы.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Ивановский областной суд через Кинешемский городской суд в течение 15 дней.

Председательствующий:



И.С. Саркисян