

Москва, Кремль.  
Президенту Российской Федерации  
103132, г. Москва, Старая пл., д.4.

Государственная Дума РФ  
103265, г. Москва, улица Охотный ряд, дом 1

Общественная палата Российской Федерации  
125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., д. 7, стр. 1

Председателю Федерального арбитражного суда  
Дальневосточного округа  
680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45

Председателю Пятого арбитражного  
апелляционного суда  
690001, г. Владивосток, ул. Светланская 115

Председателю арбитражного суда Сахалинской  
области  
69300 Южно-Сахалинск, Коммунистический пр-т 28

---

Русаков Петр Николаевич  
694620 Сахалинская область г. Холмск, ул.  
Бульвар Дружбы 9-18, тел. 8 96221025133

Сиянов Андрей Александрович  
694620 г. Холмск, Сахалинской области ул.  
Бульвар Дружбы 9-54

Барышникова Надежда Николаевна  
694620 Сахалинская область, г. Холмск,  
ул. 60 лет Октября, д. 31-Б, кв. 5

## **З А Я В Л Е Н И Е**

**о состоянии правосудия в арбитражном суде Сахалинской области и  
«деятельности» управляющих организаций в сфере ЖКХ.**

В первую очередь, обращаемся к Вам, Владимир Владимирович, так как Вы являетесь ГАРАНТОМ Конституции и именно Вы подписываете Указы о назначении судей.

Поводом для обращения явилось то, что в арбитражных судах Дальневосточного округа, в частности в **арбитражном суде Сахалинской области сложилась порочная практика**, когда управляющие организации фальсифицируют протоколы собраний собственников помещений, самовольно устанавливают платежи (тарифы), а в случае отказа оплачивать по фальсифицированным документам (протоколам), управляющие организации обращаются в суд, в данном случае в **арбитражный суд Сахалинской области и**

Пятый арбитражный  
апелляционный суд  
Дата 30.04.2014 Время 10:25  
№ОГиО-351-14 ; 01

суд, не взирая на закон при наличии бесспорных доказательств о фальсификации доказательств, выносит решения буквально на конвейере в пользу мошенников от ЖКХ.

При этом суд игнорирует факты фальсификации, представленные доказательства подложности документов, отказывает в опросе свидетелей, указывающих, что они не подписывали фальсифицированные документы.

Доходит до парадокса, когда директор управляющей организации, он же единственный учредитель, издаёт приказ по обществу с ограниченной ответственностью «о повышении тарифа» (??!!) для ряда многоквартирных домов и этот «тариф» указывается в расчёте суммы иска и суд принимает этот расчёт (копия приказа о повышении тарифа (как пример прилагается)).

Другой парадокс, собственники нежилых помещений фактически выполняют работу за управляющую организацию: убирают придомовую территорию, прилегающую к своим помещениям, благоустраивают ее, осуществляют ремонт фасада (части стены многоквартирного дома); в помещениях, принадлежащих им на праве собственности проходят трубы центрального отопления, по ним осуществляется поставка тепла для жильцов, эти труб занимают значительную часть площади коммерческого помещения.

Стены этих нежилых помещений составляют центральную часть фасада этого здания и являются частью дома (общедомовым имуществом), а придомовая (прилегающая территория к магазинам), т.е. (земельный участок), составляет 40% и более, от площади земельного участка, на котором расположены жилые дома.

Т.е. при наличии понесённых значительных расходов, собственников понуждают еще и за не проделанную работу и не за оказанные услуги платить управляющей организации, иногда за 5-6 лет (если кто –то не имея денег по оплате юридической помощи на заявит о пропуске исковой давности).

В качестве конкретного примера считаем необходимым привести деятельность ООО «Портовая» и ООО «Южная» из г. Холмска Сахалинской области, в качестве управляющих организаций и судебные решения по искам этих организаций.

Сейчас в производстве **арбитражного суда Сахалинской области** находятся несколько дел с участием ООО «Портовая» и ООО «Южная»: А59-3465/2013 - судья Ким С.И.; А59-973/2013; А59-974/2013 – судья Белов А.С.; А59-33/2014 – судья Назарова С.А. и другие....

По делу А59-3465/2013 -судья Ким С.И., уже вынесено решение и оно ничего общего ни с правосудием, ни с законом, ни тем более со справедливостью не имеет.

По другим делам еще идет разбирательство, поэтому вкратце остановимся на «решении» от 07 апреля 2014 года по делу А59-3465/2013 -судья Ким С.И.

Общество с ограниченной ответственностью «Портовая», далее – «Общество» обратилось с иском в арбитражный суд Сахалинской области к индивидуальному предпринимателю Сиянову Андрею Александровичу о взыскании якобы имеющейся задолженности за содержание нежилого помещения в сумме 90 871 руб. 20 коп. и пени в размере 19 129 руб. 82 коп.

Суд вынес решение и удовлетворил иск ООО «Портовая» (копия решения прилагается), несмотря на то, что ИП Сияновым А.А. были предоставлены **бесспорные доказательства фальсификации протоколов собраний собственников помещений и других документов.**

**В качестве «оснований» иска ООО «Портовая» направило в суд КОПИИ** протокола от 21 июля 2007 г. о выборе способа управления (управления многоквартирным домом управляющей организацией), выборе управляющей организации ООО «Портовая» домом № 6 по улице Молодежная в г. Холмске, протокола № 23 от 25.07.2008 года, в котором говорится о «продлении (?) срока управления многоквартирным домом № 6 по ул. Молодежной».

Причем, несмотря на неоднократные ходатайства о предоставлении подлинников указанных протоколов и определение судьи Ким С.И. от 22.10.2103 подлинники протоколов так и не были представлены.

Доводы о том, что:  
- На основании части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированного со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент, участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

- В силу ч. 8, 9 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

- Согласно ст. 71 ч. 6 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Эти доводы судьей Ким С.И. были попросту проигнорированы.

Факт фальсификации протокола от 21 июля 2007 г. о выборе способа управления (управления многоквартирным домом управляющей организацией), выборе управляющей организации ООО «Портовая» домом № 6 по улице Молодежная в г. Холмске, протокола № 23 от 25.07.2008 года, в котором говорится о «продлении (?) срока управления многоквартирным домом № 6 по ул. Молодежной» были подтверждены:

1. Справкой эксперта 1 –го межрайонного отделения экспертно-криминалистического центра УМВД России по Сахалинской области И.М. Никифорова.
2. **Объяснением представителя ООО «Портовая» Попова Я.Э. от 28.12.2013 года, данному им в полиции - ОМВД по Холмскому городскому округу (копия прилагается к настоящему заявлению).**
3. Заявлением Силантьевой Н.В. в следственный комитет от 03.12.2013 года – ее подпись фальсифицирована как члена счетной комиссии.
4. 11-ю заявлениями собственников жилых помещений в доме № 6 по ул. Молодежная, **подтверждающие, что собраний по выбору ООО «Портовая» в качестве управляющей организации не проводилось.**
5. Упорным нежеланием ООО «Портовая» предоставлять суд подлинники указанных протоколов.

Кроме того, ИП Сияновым было указано в отзыве, что в соответствии с частью 3 статьи 45 Жилищного кодекса РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов.

**Как следует из фальсифицированного протокола собрания собственников дома, расположенного по адресу г. Холмск, ул. Молодежная 6, в нем указаны собственники, обладающие менее чем 50 % голосов; указание в протоколе о том, что в собрании принимало участие 54, 9 % собственников является недостоверным, поскольку при определении общей площади всех помещений в данном жилом доме в размере 4041, 6 квадратных метров, не была учтена площадь принадлежащего мне нежилого помещения – 582,8 кв. метра и ИП Русакову П.Н. нежилого помещения в размере 165, 3 квадратных метра и других нежилых помещений.**

Таким образом, общая площадь всех помещений, расположенных в вышеуказанном жилом доме составляет **5 081,8** квадратных метра, тогда как указано в фальсифицированном протоколе от 24 июля 2007 года, что в голосовании якобы приняли участие собственники 2 217.6 квадратных метров. Простой арифметический подсчет указывает, что **в фальсифицированном протоколе фактически площадь помещений собственников помещений, якобы принимавших участие в голосовании только 44 % от площади помещений дома: 5081.8** квадратных метра и площадь помещений,

собственников помещений, якобы принимавших участие в голосовании, указанная в фальсифицированном протоколе - 2217.6 кв.м. = 44%. Эти данные возможно установить по техническому паспорту (техническому плану).

Таким образом, кворума не было и быть не могло, что подтверждается содержанием даже этого фальсифицированного протокола от 21.07.2007 года, следовательно, указанный протокол ничтожен и по этому основанию (статья 181.5.Гражданского Кодекса РФ и статья 45 Жилищного Кодекса РФ).

**В императивной статье 181.5. Гражданского Кодекса РФ (Ничтожность решения собрания) прямо указывается:**

Если иное не предусмотрено законом, **решение собрания ничтожно в случае, если оно:**

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Следовательно, решения собраний, принятые с указанными выше пороками, ничтожны независимо от признания их таковыми судом.

Никто нас не убедит, что фальсифицированные документы, с помощью которых пытаются получить почти миллионы рублей,- соответствуют основам правопорядка или нравственности.

Положения Закона о ничтожности решений собраний можно охарактеризовать как кодификацию давно сложившейся судебной практики относительно решений, не имеющих юридической силы независимо от их обжалования в судебном порядке( п. 24 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 N 90/14 и п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 "

ИП Сиянов привел в отзыве решения более 90 судей, в которых при аналогичных обстоятельствах в исках управляющим организациям отказывали по причине ничтожности протоколов и фальсифицированных документов.

Ни один из доводов ИП Сиянова А.А., изложенных на боле чем 100 листах не нашел отражения в решении суда.

Как известно, только волеизъявление собственников помещений в многоквартирном доме, оформленное протоколом, дает управляющей организации право на сбор денег с собственников ( ст.ст. 156, 158 Жилищного

Кодекса), пункт 17 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491.

По аналогии, если предприниматель фальсифицировал лицензию, дающую право на получение денег или имущества (добыча полезных ископаемых), вексель, кто-то изготовил фальшивые деньги ему не только откажут в иске, но и посадят в тюрьму, то ООО «Портовая» и ООО «Южная» на основании фальсифицированных протоколов, самовольно установив тарифы, могут в течение многих лет получать десятки миллионов рублей (у них в управлении находится около 60 домов), включая бюджетные деньги (возмещение на капремонт и прочие «выпадающие» доходы и проч.

Что это? Мошенничество? Государственная политика? Судья Ким С.И. делает многократные судебные ошибки (?), вынося такие решения или дает «конт-бланш» такому «бизнесу» от ЖКХ? Вообще-то такой «бизнес» регулируется не Жилищным Кодексом, а статьями 303 и 159 Уголовного Кодекса, причём в особо крупном размере.

После этого решения судьи Ким С.И. в Холмском районе прошла волна возмущения, как среди жителей, так и предпринимателей, потому что «размахивая» этим решением как флагом, представители ООО «Портовая» и ООО «Южная» на каждом углу, заверяли, что теперь они всех ..... не хотели бы повторять (воспитание не позволяет), но смысл ясен.

Нам задают вопрос: «...что это? судья Ким С.И., несмотря на фальсифицированные протоколы, отсутствие правовых оснований для установления тарифов «благословила» ООО «Портовая» на незаконный «отъем денег» у населения и предпринимателей....?»

Получается, любой гражданин, (учредитель ООО «Портовая» и ООО «Южная» одно и то же физическое лицо – гр. Литвяков) может зарегистрировать несколько ООО, «вбить три гвоздя», подписать у бабушек «акт выполненных работ (в лучшем случае), подождать 3-5 лет а потом ссылаясь на фальсифицированные протоколы получить миллионы рублей?????

Причём исковые требования заявлены с 2007 года, но доказательств выставления счетов, с этого времени не было представлено.

Согласно статье 155 ЖК (Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги). Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца.

Акт осмотра дома, составленных совместно с собственниками помещений МКД ( в том числе с ИП Сияновым) , в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 представлено не было.

Общество также не привело ни одного доказательства, что перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования были утверждены собственниками помещений, ничтожные, фальсифицированные протоколы (как было доказано мной и подтверждается материалами дела) не могут быть доказательствами в силу требований статьи 181.5 ГК РФ и статей 65,66,67,71 АПК РФ.

Вопрос: как это может учредитель – физическое лицо, он же директор обычной коммерческой организации, ссылаясь на фальсифицированные протоколы издавать приказы о повышении тарифов, при этом пытаться доказывать, что эти приказы имеют обязательную силу для собственников помещений?

Но, видимо, мы что-то упустили и ООО «Портовая» успело внести изменения в Конституцию РФ о передаче функций Госдумы РФ, Президента РФ и Правительства РФ директору ООО «Портовая»? А как еще объяснить такие решения суда?

Далее, когда в ходе судебного заседания были предъявлены вышеуказанные доказательства фальсификации, то судья Ким С.И. отказала в их исключении из состава доказательств, ссылаясь на то, что представитель ООО «Портовая» отказывается их исключать.... без комментариев...

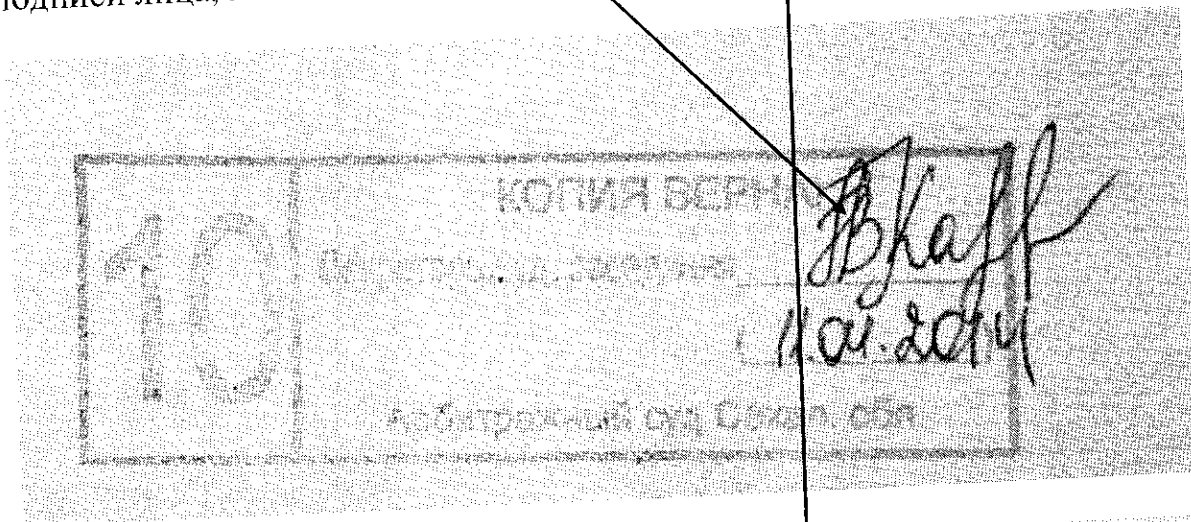
Когда было внесено ходатайство об опросе свидетелей, которые бы подтвердили, что собрания по выбору ООО «Портовая» не проводилось, а их подписи в актах «выполненных» работ фальсифицированы, отказала в их опросе, с туманной формулировкой: «...те доказательства которые должны быть подтверждены письменно, могут быть подтверждены письменно» (хотя в материалы дела представлены письменные заявления указанных лиц, что собрания не проводилось, а из подписи фальсифицированы.... без комментариев...

Но наше как бы сказать помягче «изумление» достигло апогея, когда ИП Сиянов А.А. получил протоколы судебных заседаний, за подписью судьи Ким С.И., которые как бы опять скакать помягче «не соответствуют действительности», или иначе «имеют признаки фальсификации».

При судебных заседаниях производилась аудиозапись, соответствие действительности и информации, содержащейся в протоколах судебных заседаний легко установить (CD-диск с аудиозаписью процесса прилагается).

Факт того, протоколы имеют признаки фальсификации протоколов подтверждается следующими обстоятельствами:

1) В протоколе от 14 января 2014 года указано, что протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Иванова А.В., - фотофрагмент ее подписи на этом протоколе, но эта подпись похожа на начальные элементы подписи лица, в штампе суда «копия верна»:



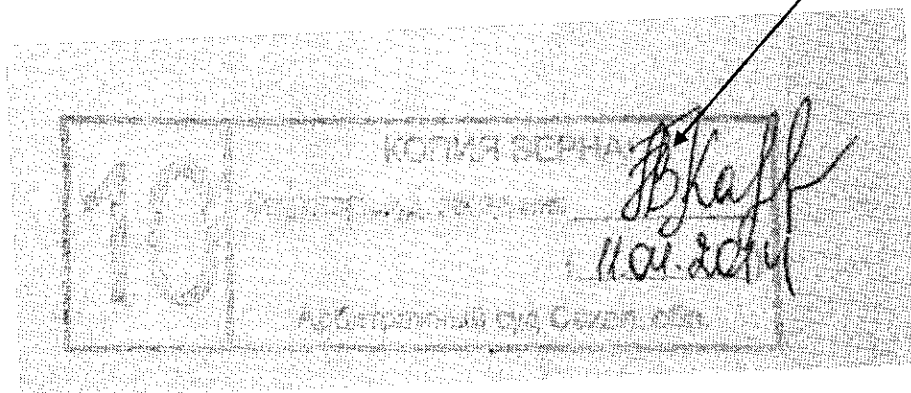
Протокол составлен 14 января 2014 года.

Судья *Ким С.И.* Ким С.И.

Секретарь судебного заседания *Иванова А.В.* Иванова А.В.

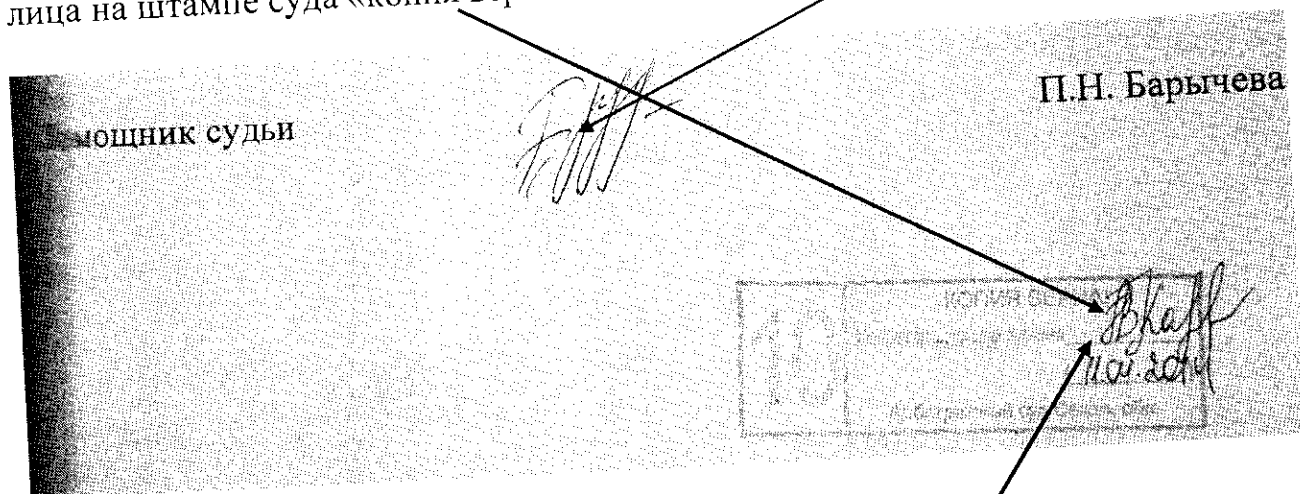
В протоколе от 28 января – 04 февраля 2014 года указано, что протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Иванова А.В., - фотофрагмент ее подписи на этом протоколе, эта подпись похожа на начальные элементы подписи лица, в штампе суда «копия верна»,

Секретарь судебного заседания *Иванова А.В.* Иванова А.В.





В протоколе от 27 февраля 2014 года указано, что протокол судебного заседания ведёт помощник судьи Барычева П.Н., - фотофрагмент ее подписи на этом протоколе, который также похож на начальные элементы подписи лица на штампе суда «копия верна» :



В протоколе от 28 января – 04 февраля 2014 года указано, что протокол судебного заседания ведёт секретарь судебного заседания Карташова А.В. - а в протокол подписан Ивановой А.В.(??), что следует из фотофрагмента этого протокола, а вернее, подпись полностью совпадает с подписью неустановленного лица, чья подпись указана в штампе «копия верна»



Поскольку протокол судебного заседания является доказательством, (ст.ст. 64- 71 АПК РФ), то ответственность за его фальсификацию наступает, по ст. 303 Уголовного Кодекса.

Таким образом, до проведения почерковедческой экспертизы и следствия по указанным фактам, можно предположительно сделать вывод, что почти все протоколы подписало лицо, чья подпись значится в штампе «копия верна».

Пунктом 8 части 2 статьи 155 АПК РФ предусмотрено, что в протоколе судебного заседания указывается устные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле.

ИП Сияновым было ранее было заявлено письменное ходатайство от 24.02.2014 года о фальсификации доказательств (актов выполненных работ и протокола № 23 от 25.07.2008 г.) со стороны ООО «Портовая», **цитата из указанного ходатайства (ДОСЛОВНО):** «На основании изложенного, руководствуясь 161 АПК РФ я, индивидуальный предприниматель Сиянов Андрей Александрович, заявляю о фальсификации ООО «Портовая»: актов выполненных работ от 16.07.2013 года; от 18.05.2012 года; от 25.05.2012 года и

от 23.05.2012 года; от 29.01.2013 года; протокол № 23 от 25.07.2008 года и прошу суд исключить их из состава доказательств по делу № А59-3465/2013». Все необходимые доказательства были ранее представлены в материалы дела: заявления 11 собственников, что собраний не проводилось, материалы проверки из полиции.

Кроме того, мной заявлялось письменное ходатайство от 27.02.2014 года, в котором я заявлял: **цитата из указанного ходатайства (ДОСЛОВНО):** «...прошу суд опросить Богданова Александра Игоревича, проживающего: г. Холмск, ул. Молодежная 6-49; Капустина Андрея Дмитриевича, проживающего: г. Холмск, ул. Молодежная 6-61, которые могут дать объяснения – подписывали ли они указанные акты выполненных работ и выполнялись ли какие –либо работы ООО «Портовая», проводились ли собрания по выбору управляющей организации собственниками помещений».

В протоколе от 27 февраля 2014 года указаны сведения не соответствующие действительности, на заседании 27 февраля 2014 года было, в частности что свидетели Богданов А.И. и Капустин А.Д. подтверждают, не только что они акты выполненных работ не подписывали, (их подписи на актах фальсифицированы, но и что никаких собраний, на которые ссылается ООО «Портовая» как на основание иска не проводилось».

Кроме того, суд не удалялся на совещание, как это указано в протоколе.

Мной также заявлялось письменное ходатайство от 24.12.2013 года **цитата из указанного ходатайства (ДОСЛОВНО):**

« На основании изложенного, руководствуясь 161 АПК РФ я, индивидуальный предприниматель Сиянов Андрей Александрович заявляю о фальсификации ООО «Портовая» **протокола от 21 июля 2007 г.**, о выборе способа управления - управления многоквартирным домом управляющей организацией, выборе управляющей организации ООО «Портовая», домом № 6 по улице Молодежная в г. Холмске, и договора управления многоквартирным домом от 01 марта 2008 года управления домом № 6 по улице Молодежная в г. Холмске и прошу суд исключить их из состава доказательств по делу № А59-3465/2013

Указанные факты подтверждаются аудиозаписью судебного заседания, которая находится как в суде, так и у ИП Сиянова А.А..

В протоколе судебного заседания не отражено, что ИП Сиянов А.А. и в судебном заседании и письменно заявлял не только о фальсификации протокола № 23 от 25.07.2008 года, но и **протокола от 21 июля 2007 г.**

Тем не менее, в нарушение положений части 1 статьи 159 АПК РФ данные обстоятельства не занесены в протоколы судебных заседаний.

Кроме того, по таким делам, зачастую судьи выносят незаконные решения, в нарушение статей 166, 167, 181.5. Гражданского Кодекса РФ и статьи 45 Жилищного Кодекса РФ, безосновательно ссылаясь на постановление Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 N 4910/10 по делу N А71-9485/2009-ГЗ и Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.09.2012 N ВАС 7925/12.

При этом, основной довод в этих незаконных решениях сводится к тому, что просто цитируется фраза из постановления Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 N 4910/10, без логической и правовой связи с конкретными обстоятельствами, как например:

*«...несение ответчиком самостоятельных расходов по содержанию своего имущества не освобождает его как собственника от обязанности нести расходы по содержанию общего имущества согласно требованиям статьи 249 Гражданского кодекса РФ».*

И определение ВАС и постановление Президиума ВАС РФ по существу являются обычными судебными актами, исходя из статьи 15 АПК.

Поскольку постановление Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 N 4910/10 по делу N А71-9485/2009-ГЗ и Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.09.2012 N ВАС 7925/12 не являются нормой закона (нормативным актом), а представляют собой обычные судебные акты, то они не обладают признаками преюдиции по какому-то другому делу.

Из изложенного следует, что АПК не содержит указания на то, что суды принимали решения руководствуясь не нормативным актом, а судебным актом, пусть даже это определение или постановление Президиума ВАС по тому или иному делу (за исключением факта преюдиции).

Следовательно, при разрешении дела, суды, рассматривая споры, обязаны применить соответствующий закон, а не постановление Президиума ВАС РФ, поскольку в РФ не прецедентное право и постановление Президиума ВАС не является источником права.

Таким образом, ссылки на обычный судебный акт, коими являются постановления Президиума ВАС, исходя из положений статей 13, 15 АПК противоречат основополагающим принципам арбитражного процесса и смыслу судебного акта.

Особо хотели бы отметить, что представитель, участвующий в данном деле (Попов Я.Э.) при опросе в полиции подтвердил (копия объяснения прилагается), что ему известно, что подписи членов счётных комиссий во всех протоколах, указанных в данном объяснении от 28.12.2013 года по выбору ООО «Портовая» и ООО «Южная» фальсифицированы (но, тем не менее, настаивал на протоколах как на доказательствах в суде).

Данные деяния образуют состав преступления, ответственность за которое предусмотрены ст.ст. 159, 303 Уголовного кодекса Российской Федерации

(Фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем).

**Под фальсификацией доказательств понимается подделка либо фабрикация вещественных доказательств или письменных доказательств.**

**Фальсификация означает искажение фактических данных, являющихся доказательствами. Она может проявляться в разных формах: внесение ложных сведений в документы,** их подделка, подчистка, пометка другим числом. В этом случае, по существу, речь идет о так называемом материальном подлоге документа как источника доказательств. Фальсификация может выражаться и в так называемом интеллектуальном подлоге: лицом, участвующим в деле, составляются письменные доказательства, ложные по содержанию (например, письмо, в котором содержится признание долга). "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации"(постатейный) (2-е издание, исправленное, переработанное и дополненное) (под ред. А.И. Чучаева) ("КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2010).

Преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 303 Уголовного Кодекса РФ **считается оконченным с момента предоставления документов в суд или дачи показаний в суде. т.е. достаточно факта дачи ложных показаний, или предоставления фальсифицированных документов,** т.е. по объективной стороне состава правонарушения, данный вид преступления является формальным, основным признаком которого является общественно опасное противоправное действие.

Из изложенного следует, что в течение длительного времени эти организации, используя фальсифицированные документы, получали обманым путем более десятки миллионов рублей, так как на основании поддельных документов они с 2007 года собирали плату с жильцов и собственников нежилых помещений.

Поскольку указанные обстоятельства приняли системный характер, что ведет к резкому социальному напряжению в обществе, а небольшому бизнесу угрожает банкротством, на наш взгляд необходимо нормативно урегулировать данные вопросы с целью не допущения подобного, (хотя несмотря на прямые ссылки на закон и на нарушения ЗАКОНА) суды выносят такие решения.

В прилагаемом CD – диске материалы дела по ИП Сиянову А.А., аудиозапись процесса (его отзывы, заявления о фальсификации и проч.)

Тем не менее, просим:

- 1) Президента России: дать поручения разработать поправки в нормативные акты, регулирующие деятельность управляющих организаций внести их в Госдуму, а также учесть при осуществлении судебной реформы, чтобы исключить подобные случаи, дать поручение провести проверку указанных обстоятельств, установить виновных, принять соответствующие меры и о результатах сообщить нам.
- 2) Госдуме РФ и Общественную палату также просим разработать поправки в нормативные акты, регулирующие деятельность управляющих организаций

внести их в Госдуму, а также учесть при осуществлении судебной реформы, чтобы исключить подобные случаи, провести проверку указанных обстоятельств, установить виновных, принять соответствующие меры и о результатах сообщить нам.

3) Председателям арбитражных судов, убедительная просьба учесть указанные обстоятельства при осуществлении правосудия, поскольку возможные ссылки на стабильность в сфере ЖКХ не могут оправдать тот вред, вернее, по существу преступления, чинимые «бизнесом» от ЖКХ, тем более, вынося решения, надо иметь сильную веру в то, что деньги, взысканные по фальсифицированным протоколам пойдут на ремонт «общедомового имущества».....

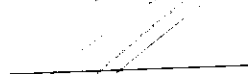
Приложение:

- 1) Копия решения арбитражного суда Сахалинской области от 07.04.2014 года по делу А59-3465/2013.
- 2) Копия объяснения представителя ООО «Портовая» Попова Я.Э. от 28.12.2013 года, данному им в полиции - ОМВД по Холмскому городскому округу о том, что ему известно, что протоколы собраний фальсифицированы.
- 3) Копии протоколов судебных заседаний по делу А59-3465/2013.
- 4) Другие материалы: отзыв и дополнения к нему, аудиозапись - на компакт - диске, из-за большого объема информации.

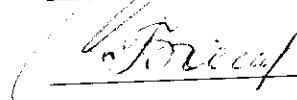
21 апреля 2014 года



Русаков Петр Николаевич



Сиянов Андрей Александрович



Барышникова Надежда Николаевна