



ВЕКТОР

ПЕРЕДОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

№ 6/н от 05.09.2024г.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕКТОР"
692756, Приморский край, г. Артем, улица Севастопольская, Д. 33Б,
КВ 152, р/с 15240702810608240001814 Филиал "Центральный"
Банка ВТБ (ПАО) г. Москва, Кор. счет 30101810145250000411 БИК
044525411 ОГРН 1172536035814, ИНН 2502057519, КПП 250201001
mail: official@vektor-dv25.ru

Председателю
Пятого арбитражного апелляционного суда
Е.В. Зимину

690001, г. Владивосток,
ул. Светланская, 115

от Воробьева И.Г.
692756, Приморский край,
г. Артём, ул. Севастопольская,
д. 33Б, кв. 152
тел. 8-917-729-28-09

Внепроцессуальное обращение
по делу №А51-17756/2022 (№05АП-4430/2024)
по делу №А51-3389/2024 (№05АП-3532/2024)

Уважаемый Евгений Викторович!

Я, Воробьев Игорь Геннадьевич, с октября 2017 года по настоящее время являюсь учредителем (единственным участником) и директором ООО «Вектор».

Я вынужден обратиться к Вам в целях полного и всестороннего рассмотрения арбитражным судом апелляционной инстанции апелляционных жалоб, поданных ООО «Вектор» на судебные акты, принятые Арбитражным судом Приморского края в пользу ООО «Стройспецтехника»:

- по делу №А51-17756/2022 (№05АП-4430/2024) по рассмотрению двух заявлений истца и ответчика о взыскании судебных расходов на представителя – судебное заседание назначено на 09.09.2024 года в 14 часов 30 минут;

- по делу №А51-3389/2024 (№05АП-3532/2024) по исковому заявлению о взыскании процентов в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ – судебное заседание назначено на 19.09.2024 года в 11 часов 00 минут.

В отношении ООО «Вектор» и в отношении меня, как учредителя и физического лица, совершено преступление, возбуждены 2 уголовных дела, из которых уголовное дело №12301050001000367 от 28.09.2023г. по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ напрямую связано с делом №А51-17756/2022.

Главный подозреваемый вышеуказанных уголовных дел – директор ООО «Стройспецтехника» Оганесян К.О.

В период с апреля 2022 года по сентябрь 2022 года директор ООО «Стройспецтехника» Оганесян К.О. под видом партнерских взаимоотношений, злоупотребляя моим доверием, путем обмана получил право требования денежных средств в арбитражном суде в общей сумме 3 706 500,00 рублей по универсальным передаточным документам (далее – УПД) №83 от 30.04.2022г. и №182 от 31.07.2022г.

При этом, вымогая денежные средства в вышеуказанной сумме, от Оганесяна К.О. прозвучали

угрозы мне и моей семье, сопряженные экстремистским характером.

ООО «Вектор» и я, как учредитель и физическое лицо, являемся потерпевшими в уголовном деле №12301050001000367 от 28.09.2023г.

ООО «Вектор» было втянуто ООО «Стройспецтехника» в судебные разбирательства по делу №А51-17755/2022 и делу №А51-17756/2022 по необоснованным (преступным) искам.

Арбитражный суд Приморского края рассмотрел дело №А51-17755/2022 (судья Н.А. Плеханова) по иску ООО «Стройспецтехника» о взыскании задолженности по УПД №182 от 31.07.2022г. и встречному иску ООО «Вектор» о признании договора недействительной (притворной) сделкой и дело №А51-17756/2022 (судья Н.А. Беспалова) по иску ООО «Стройспецтехника» о взыскании задолженности по УПД №83 от 30.04.2022г. и принял законные и обоснованные судебные акты в пользу ООО «Вектор».

Однако при рассмотрении дела №А51-17756/2022 по апелляционной жалобе ООО «Стройспецтехника» в арбитражном суде апелляционной инстанции Пятый арбитражный апелляционный суд вынес беспрецедентное Постановление от 03.10.2023г. по делу №А51-17756/2022, которым Решение Арбитражного суда Приморского края от 21.06.2023г. по делу №А51-17756/2022 отменил и взыскал с ООО «Вектор» в пользу ООО «Стройспецтехника» задолженность за услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т. вместо задолженности за услуги автокраном TADANO ATF 80-4, гр.80т., а это иные машино-часы работы автокрана, иной объект строительства, иная сумма оплаты за оказанные услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т..

И это при том, что на момент рассмотрения дела №А51-17756/2022 в арбитражном суде апелляционной инстанции задолженность за услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т. еще не возникла, поскольку ООО «Стройспецтехника» в рамках Договора возмездного оказания услуг №ВЛ-21/15 от 12.07.2021г. обязанность оформления первичной учетной бухгалтерской документации не исполнило, в адрес ООО «Вектор» с целью подписания УПД (совокупность акта оказанных услуг и счета-фактуры) за услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т. не обращалось.

Более того, в ходе рассмотрения дела №А51-17756/2022 в течение 8 месяцев представители ООО «Стройспецтехника» доказывали, что услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т. им не оказывались, а оказывались в пользу ООО «Вектор» услуги автокраном TADANO ATF 80-4, гр.80т..

Все предложения ООО «Вектор» в арбитражном суде первой инстанции о мирном урегулировании спора по делу №А51-17756/2022 с предоставлением первичной учетной бухгалтерской документации на оказанные услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т. ООО «Стройспецтехника» проигнорированы, претензионное письмо ООО «Вектор» о предоставлении данной документации осталось без ответа.

До настоящего времени первичная учетная бухгалтерская документация на оказанные услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т. ООО «Стройспецтехника» в адрес ООО «Вектор» не поступила.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, отменяя Решение Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-17756/2022 от 21.06.2023г. в части отказа во взыскании 1 305 400,00 рублей за услуги автокраном TADANO ATF 80-4, гр.80т. по УПД №83 от 30.04.2022г., неправомочно разрешил спор по делу № А51-17756/2022 об ординарном взыскании задолженности под видом применения последствия недействительности сделки в силу ее ничтожности, которое в рамках дела №А51-17755/2022, лица участвующие в деле, не заявляли и без каких-либо правовых оснований в нарушение п. 4 ст. 166 Гражданского кодекса РФ взыскал с ООО «Вектор» в пользу ООО «Стройспецтехника» задолженность за услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т., которая на тот момент еще не возникла.

Я считаю, что арбитражный суд апелляционной инстанции, применяя последствия недействительности сделки в силу ее ничтожности по своей инициативе в деле №А51-17756/2022, изменил не правовую квалификацию исковых требований, что допускает Законодатель, а фактически изменил по своей инициативе предмет исковых требований по делу №А51-17756/2022 (услуги автокраном TADANO ATF 80-4, гр.80т заменил на услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т.), что также является нарушением норм процессуального права (ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Арбитражный суд Дальневосточного округа оставил Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023г. по делу №А51-17756/2022 без изменения, в статистику Верховного суда Российской Федерации (356 дел, рассмотренных Верховным судом Российской Федерации по экономическим спорам за первое полугодие 2024 года) ООО «Вектор» не попало.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023г. по делу №А51-17756/2022 на ход расследования уголовного дела №12301050001000367 от 28.09.2023 года не повлияло, а только доказало, что необоснованный иск в рамках арбитражного процесса по делу №А51-17756/2022 в уголовном деле является преступным: услуги автокраном TADANO ATF 80-4, гр.80т ООО «Стройспецтехника» в пользу ООО «Вектор» на базе, принадлежащей ООО «Стройспецтехника», никогда не оказывались.

В настоящее время мне стало известно, что в рамках вышеуказанного уголовного дела директор ООО «Стройспецтехника» Оганесян К.О. уклоняется от предоставления в следственные органы подлинников документов на основании которых были инициированы судебные разбирательства по делу №А51-17755/2022 и делу №А51-17756/2022.

Однако, чувствуя свою полную безнаказанность, директор ООО «Стройспецтехника» Оганесян К.О. под видом защиты нарушенного права, а по факту в целях личного обогащения представляет вышеуказанные документы в арбитражный суд и в настоящее время уже взыскал 535 931,73 рублей с ООО «Вектор», то есть тем самым продолжает совершать преступление в отношении ООО «Вектор».

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023г. по делу №А51-17756/2022 позволило ООО «Стройспецтехника» неправомерно использовать нормы материального и процессуального права в своих корыстных целях и в настоящее время уже причинен ущерб ООО «Вектор» на сумму 535 931,73 рублей, из которой:

- 281 886,00 рублей по делу №А51-17756/2022 по заявлению ООО «Стройспецтехника» о взыскании судебных расходов на представителя;
- 254 045,73 рублей по делу №А51-3389/2024 по исковому заявлению ООО «Стройспецтехника» о взыскании процентов в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Арбитражный суд Приморского края рассмотрел дело №А51-17756/2022 и дело №А51-3389/2024 по вышеуказанным заявлениям по одним только формальным соображениям и отказал ООО «Вектор» в судебной защите.

Арбитражный суд Приморского края, зная все обстоятельства дела №А51-17756/2022, когда 8 месяцев в ходе судебного разбирательства, представители ООО «Стройспецтехника» лжесвидетельствовали, и когда арбитражный суд первой инстанции предупреждал о том, что будет вынужден обратиться в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении дачи заведомо ложных показаний (Протокол судебного заседания от 22.05.2023г. по делу №А51-17756/2022), но в соответствии с ч. 4 ст. 188.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ этого не сделал.

Более того, арбитражный суд первой инстанции при принятии Определения о распределении судебных расходов от 14.06.2024г. по делу №А51-17756/2022 проигнорировал все доводы ООО «Вектор» и взыскал судебные расходы на представителя по документам, которые явно были в очередной раз сфальсифицированы ООО «Стройспецтехника».

Заявление ООО «Вектор» о взыскании судебных расходов на представителя по делу №А51-17756/2022 вообще не рассматривалось, а ведь ООО «Вектор» было втянуто в судебное разбирательство по делу №А51-17756/2022 и понесло судебные расходы на представителя, а также на нотариальное обеспечение доказательств в общей сумме 248 600,00 рублей (без кассационного обжалования и обращения с кассационной жалобой в Верховный суд Российской Федерации).

Мне сложно понять пристальное внимание арбитражного суда к защите интересов только ООО «Стройспецтехника» и почему арбитражный суд первой инстанции проигнорировал применение в деле №А51-17756/2022 (о взыскании судебных расходов на представителя) и в деле №А51-3389/2024

(взыскание процентов) предоставленные Законодателем ст. 10 Гражданского кодекса РФ и ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Я считаю, что арбитражный суд первой инстанции с принятием судебных актов по делу №А51-17756/2022 (о взыскании судебных расходов на представителя) и делу №А51-3389/2024 (взыскание процентов) в пользу ООО «Стройспецтехника» нарушил основополагающие принципы осуществления правосудия арбитражными судами Российской Федерации:

- Равенство всех перед законом и судом (ч. 2 ст. 7 Арбитражного процессуального РФ) – «Арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле».

- Равноправие сторон (ч. 3 ст. 8 Арбитражного процессуального РФ) – «Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон».

Я прошу Вас обратить внимание на следующие факты, которые говорят о злоупотреблении ООО «Стройспецтехника» правом на судебную защиту и недобросовестном поведении, как участника судебного процесса в арбитражном суде.

1. Директор ООО «Стройспецтехника» Оганесян К.О. инициировал процедуру банкротства в отношении ООО «Вектор» по делу №А51-18283/2023 на основании Постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023г. по делу №А51-17756/2022 и фактически принудил ООО «Вектор» в нарушение Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011г. № 402-ФЗ оплатить без первичной учетной бухгалтерской документации задолженность за услуги автокраном Zoomlion, гр. 30т., установленной по собственной инициативе Пятым арбитражным апелляционным судом.

Но ведь ООО «Стройспецтехника» 8 месяцев ходе судебного разбирательства по делу №А51-17756/2022 доказывало, что работал автокран TADANO ATF 80-4, гр.80т., а на этапе апелляционного производства вдруг согласилось, что работал автокран Zoomlion, гр. 30т.

Как понять и объяснить такие непредсказуемые повороты в деле №А51-17756/2022?

2. Судебное разбирательство по апелляционной жалобе ООО «Стройспецтехника» по делу №А51-17756/2022 было назначено Пятым арбитражным апелляционным судом на 28 августа 2023 года в 14 часов 00 минут.

09 августа 2023 года арбитражный суд апелляционной инстанции удовлетворил участие представителя ООО «Стройспецтехника» в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

Однако начало судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции задержал на один час, поскольку представитель ООО «Стройспецтехника» из г. Новосибирска прибыл в аэропорт «Кневичи» согласно маршрутной квитанции 28 августа 2023 года в 12 часов 25 минут местного времени, то есть за 1,5 часа до начала судебного заседания.

Представитель ООО «Стройспецтехника» из г. Новосибирска обязан был заблаговременно явиться в г. Владивосток ко времени судебного заседания, назначенному арбитражным судом, и уважать время арбитражного суда и лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании по делу №А51-17756/2022 (о взыскании судебных расходов на представителя) представитель ООО «Стройспецтехника» из г. Новосибирска на вопрос для чего было его личное представительство в судебном заседании 28 августа 2023 года, если по его же ходатайству было отложено судебное заседание на 04 сентября 2023 года, пояснил, что ему надо было поработать с клиентом, то есть с директором ООО «Стройспецтехника» Оганесяном К.О., и это за 1,5 часа до начала судебного заседания с учетом времени мероприятий в аэропорту, связанных с посадкой самолета, и проезда от аэропорта «Кневичи» до здания Пятого арбитражного апелляционного суда, которое находится в г. Владивостоке.

Вместе с тем каких-либо письменных пояснений и существенных доказательств, имеющих значения для дела №А51-17756/2022 на стадии апелляционного производства, ни к 04 сентября 2023 года, ни к 26 сентября 2023 года от представителя ООО «Стройспецтехника» из г. Новосибирска после «работы с клиентом» в арбитражный суд апелляционной инстанции не поступило.

Невольно у меня возникает вопрос: «А разве невозможно было заявить ходатайство представителю ООО «Стройспецтехника» из г. Новосибирска об отложении судебного разбирательства в судебном

заседании от 28 августа 2023 года путем использования системы веб-конференции?»).

Уже в ночь на 29 августа 2024 года к 04 часам 00 минут представитель ООО «Стройспецтехника» из г. Новосибирска должен был явиться на регистрацию рейса в г. Новосибирск.

Проживал ли в гостинице представитель ООО «Стройспецтехника» из г. Новосибирска в течение 10 часов, предстоит выяснить правоохранительным органам.

Это личное дело директора ООО «Стройспецтехника» Оганесяна К.О. и представителя ООО «Стройспецтехника» из г. Новосибирска сколько часов им предстояло «поработать», но почему данную «работу с клиентом» (транспортные расходы, проживание в гостинице) должно компенсировать ООО «Вектор» по делу №А51-17756/2022, тогда как в г. Артёме Приморского края, где зарегистрировано обособленное подразделение ООО «Стройспецтехника» и где находится офис Оганесяна К.О., также оказывают юридические услуги юристы с разной квалификацией и разными ценами на эти услуги.

В силу п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Я верю в Правосудие и для меня, как для обывателя, Правосудие не делится на гражданское, административное и уголовное: либо есть Правосудие, либо его нет.

Однако, в настоящее время в соответствии с судебными актами арбитражного суда первой инстанции, принятыми по одним только формальным соображениям, я должен заплатить ООО «Стройспецтехника» за судебные расходы на представителя по делу №А51-17756/2022 и проценты в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ по делу №А51-3389/2024, то есть фактически я должен заплатить за то, что в отношении ООО «Вектор» и в отношении меня, как учредителя и физического лица, совершено преступление.

Мое настоящее внепроцессуальное обращение не направлено на обжалование судебных актов Арбитражного суда Приморского края, однако, я опасаясь, что при рассмотрении дела №А51-17756/2022 (о взыскании судебных расходов на представителя) и дела №А51-3389/2024 (взыскание процентов) арбитражным судом апелляционной инстанции возможен формальный подход, без учета всех вышеуказанных обстоятельств.

С учетом изложенного, прошу Вас в пределах Ваших полномочий принять меры по обеспечению формирования единообразной и последовательной арбитражной судебной практики, основанной на ст. 10 Гражданского кодекса РФ и ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с целью пресечь нарушение закона при осуществлении Правосудия и сохранить авторитет судебной власти.

С уважением,
Учредитель ООО «Вектор»



И.Г. Воробьев