



**ПАЛАТА
УПОЛНОМОЧЕННЫХ
В КАМЧАТСКОМ КРАЕ**

**Уполномоченный при
Губернаторе Камчатского края
по защите прав
предпринимателей**

683000, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Советская, 18, каб. 10,
тел. 8(415-2) 41-00-42, факс 8(415-2) 41-000-4,
e-mail: prava41@mail.ru

12.08.2016 № УПП/1108
На № _____ от _____

И.о. председателя
Пятого арбитражного
апелляционного суда
Российской Федерации

Г.М. ГРАЧЕВУ

690001,
г. Владивосток,
ул. Светланская, д.115

Тел.: 8 (423) 22-10-909, 22-10-969

Дело № А24-1890/2015 г.

Уважаемый Геннадий Михайлович!

На рассмотрении Уполномоченного при Губернаторе Камчатского края по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный) находится обращение ООО «Взлёт» (далее – Общество) по спорным вопросам с Фондом капитального ремонта многоквартирных домов в Камчатском крае (далее – Фонд) связанными с оценкой качества и состава работ по ремонту кровли выполненных Обществом в 2014 году на многоквартирных домах в г. Елизово Камчатского края по следующим адресам: ул. Взлётная, д. 6, ул. Беринга, д.5, ул. Весенняя, д. 1 А.

В судебном заседании первой инстанции Общество заявило ходатайство о проведении повторной судебной-строительной экспертизы по определению объема и качества выполненных работ. В ходатайстве Обществу было отказано.

По мнению Уполномоченного Общество вправе ходатайствовать о проведении повторной строительно-судебной экспертизы по следующим обстоятельствам:

1. Недостатки проведённой экспертизы.

Состоявшаяся экспертиза не провела необходимых специальных действий для определения качества скрытых работ, отсутствовали лабораторные исследования примененных материалов, имеются несоответствия в самих выводах и табличной части экспертизы, также расчет стоимости, произведенный по результатам экспертизы является недостоверным, так как стоимостные

показатели видов работ значительно занижены по сравнению со сметой, приложенной к договору. Эксперт Дорчинец А.С. руководствовался только визуальным осмотром, при опросе эксперта в судебном заседании выяснилось, что у него нет строительного образования, а также нет ни одного дня опыта работы в строительстве. Дипломы, опыт работы в строительстве приложенные к заключению экспертизы в отношении эксперта Синокоповой О.А. нельзя считать достоверным основанием правомерности её позиции в выводах экспертизы, так как она отсутствовала на кровле при проведении экспертизы, а также не явилась в суд по приглашению судьи на опрос свидетелей, и также не является сотрудником ООО "Камчатский центр сертификации», данную личность никто не видел и кроме документов о ней ничего не известно. У Дорчинец А.С. имеется только Квалификационный Сертификат №321 выданный 04 августа 2014 года Центром Независимой Потребительской Экспертизы.

В данное учреждение Уполномоченным направлены письма от 19.04.2016 №130/УПЧ/478 и от 27.07.2016 с просьбой уточнить на каком основании специалисту Дорчинец был выдан данный сертификат, так как в Положении об экспертизе Союза Потребителей Р.Ф., утвержденного решением Совета Союза потребителей от 21 июня 2005 года, кандидат в эксперты должен иметь практический стаж после окончания высшего или среднего специального заведения не менее 3 лет в области, связанной с объектами экспертизы ли учетную степень (звание) в соответствующей области. До настоящего времени ответ не получен.

Так же достоверность выводов в заключении эксперта Дорчинец А.С. по судебной строительно-технической экспертизе «226/Э от 14.11.2015 ставит под сомнение институт ГУП «Камчатгражданпроект», подготовивший отзыв на данное заключение и подписанный главным конструктором института Дроздук В.Н.

2. Акт осмотра кровли независимой комиссией.

Имеется акт осмотра кровли независимой комиссией с проведением вырубки в разных местах, который полностью противоречит заключению судебно-строительной экспертизы, и подтверждает, что работы выполнены в соответствии с техническим заданием, но есть устранимые недостатки, которые устраняются в рамках гарантийного срока, неустранимых нарушений не

обнаружено. Вывод комиссии: работы могут быть использованы, что опровергает заключение экспертизы от 14.11.2015 226/Э в части невозможности использования результатов ремонтных работ. В данной комиссии работали профессионалы производства ремонтно-строительных работ и контроля их качества: Директор ООО «Камчаттехпроект» Шейкин В.А. имеет высшее строительное образование опыт работы в данной области 20 лет, лицензию эксперта; представитель ГУП «Камчатскгражданпроект» начальник группы авторского надзора и строительного контроля Яснев Ю.Б. имеет высшее строительное образование и опыт работы в строительстве 1976 года, Государственный инспектор жилищной инспекции Камчатского края Писаренко С.И.

3. Кровля прошла натурные испытания камчатской погодой в течении 20 месяцев.

С момента окончания ремонтных работ по мягкой кровли многоквартирных домов в г.Елизово по указанным адресам прошло 20 месяцев. Весной 2016 года проводился опрос жильцов на наличие жалоб по протечкам кровли. Жалоб нет!

В течение летних месяцев 2016 года в Камчатском крае и в г. Елизово прошли сильные ливни и жалоб от жильцов на протечки не поступало.

Безусловно, отсутствие протечки не может служить единственным и достоверным основанием для выводов о полноте состава работ и их качества, но и отрицать этот фактор как свидетельство добросовестности и допропорядочности подрядчика нельзя.

По мнению Уполномоченного перечисленные обстоятельства свидетельствуют как минимум о необходимости дополнительных исследований качества выполненных работ на многоквартирных домах и назначение судом такого исследования в виде повторной судебно-строительной экспертизы будет реально способствовать состязательности и равноправию сторон в судебном заседании.

С уважением,

Уполномоченный при
Губернаторе Камчатского края
по защите прав
предпринимателей



В.М. Повзнер