

Председателю Пятого арбитражного
апелляционного суда

690001 г. Владивосток,
ул. Светланская 115

info@5aas.arbitr.ru

Шевченко Александру Семеновичу

Заявитель: Злобин Константин Петрович

308033 г. Белгород, ОПС-33, а/я 674

e-mail: zlobin_kp@mail.ru

Касается дела № А51-31981/2014

Обращение

Я, Злобин Константин Петрович, гражданин Российской Федерации, являюсь членом Некоммерческого партнерства «Ассоциация саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» и осуществляю свою деятельность в качестве арбитражного управляющего.

Выполняя свои профессиональные обязанности по ведению процедур несостоятельности (банкротства), я регулярно отслеживаю на сайте «Картотека арбитражных дел» информацию о движении судебных дел с моим участием.

16 марта 2016 года, в очередной раз просматривая обновляющуюся информацию, я увидел на сайте арбитражного суда Приморского края резолютивную часть определения суда по делу №А51-31981/2014, которым суд определил утвердить конкурсным управляющим Закрытым акционерным обществом «Тихоокеанская мостостроительная компания» Злобина Константина Петровича.

Так как я, никакого согласия на назначение меня конкурсным управляющим Закрытого акционерного общества «Тихоокеанская мостостроительная компания» не давал, я посчитал, что данное определение ошибочное.

Приглашений на участие в собрании кредиторов должника, на котором происходило избрание конкурсного управляющего должника я, Злобин Константин Петрович, не получал. На собрании кредиторов я не присутствовал. Кредиторам должника я согласия на избрание меня конкурсным управляющим ЗАО «ТМК» не давал. В СРО членом, которого я являюсь, согласия на утверждение меня конкурсным управляющим ЗАО «ТМК» не давал. В судебное заседание, на котором суд меня утвердил, меня никто не приглашал, уведомлений о его проведении я не получал, в судебном заседании я не был. Никаких действий (в том числе выдаче согласий) для моего избрания кредиторами и утверждения судом я не совершал.

Я физически не имел ранее и не имею возможности в настоящее время осуществлять полномочия конкурсного управляющего ЗАО «ТМК».

Я дождался полного текста определения суда, который был опубликован на сайте 18.03.2016 г. и изучил его. Из определения арбитражного суда приморского края по делу № А51-31981/2014 от 17.03.2016 г. следует, что суд освободил от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Лизунова Д.С. и утвердил

Пятый арбитражный апелляционный суд Дата 30.03.2016 Время 09:31 №ОГиО-285-16 ; 01
--

конкурсным управляющим должника Закрытого акционерного общества «Тихоокеанская мостостроительная компания» Злобина Константина Петровича.

Про мое согласие на утверждение в качестве конкурсного управляющего в судебном акте не упоминается, как не установлен вовсе и размер вознаграждения за выполнение этой работы и не определен источник финансирования процедуры банкротства. Материалы дела моего согласия не содержат. Произошло принуждение меня к труду, что недопустимо в соответствии с п. 2 ст. 37 Конституции РФ.

При таких обстоятельствах, я безусловно, с этим судебным актом согласиться никак не мог, действуя добросовестно я незамедлительно подготовил и отправил по системе электронного стража в арбитражный суд Приморского края апелляционную жалобу на указанное выше определение.

21.03.2016 года моя апелляционная жалоба была зарегистрирована на сайте «картотека арбитражных дел» в разделе дела №А51-31981/2014 (копию этой апелляционной жалобы прилагаю).

В соответствии с п.2 ст. 257 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции обязан направить апелляционную жалобу вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня ее поступления в суд.

На 29.03.2016 г. в картотеке дела № А51-31981/2014 арбитражного суда Приморского края информация об отправке апелляционной жалобы отсутствует. В апелляционной инстанции в картотеке дел нет информации о ее поступлении. Со слов секретаря судьи Голубкиной О.Н. (судья по делу) 29.03.2016 г. жалоба направлена в суд апелляционной инстанции.

Принимая во внимание такой легкий и поверхностный, необоснованный подход суда к назначению конкурсного управляющего без его согласия на Закрытое акционерное общество «Тихоокеанская мостостроительная компания», объективность и беспристрастность арбитражного суда Приморского края, вызывает глубокие сомнения, что и вынуждает меня обратиться к Вам.

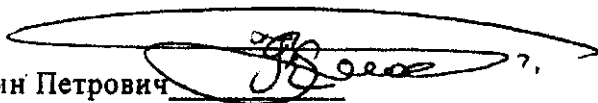
Основываясь на всем вышеизложенном, убедительно прошу Вас рассмотрение моей апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Приморского края от 17.03.2016 по делу №А51-31981/2014 в Пятом арбитражном апелляционном суде взять под свой прямой контроль и в рамках своей компетенции обеспечить ее законное рассмотрение.

Приложения:

1. Копия апелляционной жалобы Злобина К.П. на определение Арбитражного суда Приморского края от 17.03.2016 по делу №А51-31981/2014;

С уважением,

Злобин Константин Петрович



29.03.2016 г.

Пятый арбитражный
Апелляционный суд
690001 г. Владивосток, ул. Светланская 115

Заявитель жалобы: Злобин Константин Петрович
308033 г. Белгород, ОПС-33, а/я 674

**Лица, участвующие в деле
адреса которых я нашел в сети
«Интернет»:**

Должник: ЗАО «Тихоокеанская мостостроительная
компания»
692506, Россия, г. Уссурийск, Приморский край,
ул. Попова, 32А

Конкурсный управляющий: Лизунов Д.С.
634050, г. Томск, пер. Комсомольский, д. 16 А,
оф. 1

Конкурсные кредиторы: ОАО "Сбербанк России" в лице Приморского
отделения № 8635
690091, г. Владивосток, ул. Фонтанная, 18

ФГУП "ГУСС "Дальспецстрой" при
Спецстрое России (филиал СДС № 731)
630099, г. Новосибирск,
ул. Ядринцевская, 53/1, оф. 904

Уполномоченный орган: МИФНС России по Крупнейшим
налогоплательщикам по Приморскому краю
690091, Приморский край, г. Владивосток, ул.
Посьетская, 28А

Иные участники процесса мне не известны.

Государственная пошлина: 3000 рублей.
По делу: А51-31981/2014

Апелляционная жалоба

на определение Арбитражного суда Приморского края от 17.03.2016 по делу
№А51-31981/2014 об освобождении конкурсного управляющего, об
утверждении нового конкурсного управляющего

Арбитражным судом Приморского края 16.03.2016 г. объявлена резолютивная часть определения суда по делу А51-31981/2014, которым суд определил утвердить конкурсным управляющим закрытым акционерным обществом «Тихоокеанская мостостроительная компания» меня, Злобина Константина Петровича. Увидев на сайте арбитражного суда Приморского края эту резолютивную часть определения, у меня возникло непонимание ситуации по этому делу. Для изучения ситуации я дождался полного текста определения суда, который был опубликован на сайте 18.03.2016 г.

Ознакомившись с полным текстом определения суда, считаю вынесенное определение суда незаконным и необоснованным, принятым с нарушением и неправильным применением норм материального права, с нарушением норм

процессуального права и неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела. Судом дана не верная оценка обстоятельствам дела.

В судебном заседании при вынесении обжалуемого определения участия я не принимал. В собрании кредиторов, на котором было принято решение об утверждении меня конкурсным управляющим должника я участия не принимал, положение конкретных дел происходящих в деле банкротстве ЗАО «ТМК» и их состояние мне не известны, мне не известны кредиторы и уполномоченные органы, участвующие в деле о банкротстве, их адреса и конкретные представители.

Главный документ страны Конституция Российской Федерации в п. 1 ст. 37 гарантирует – труд свободен.

Официального (письменного) согласия на осуществление деятельности конкурсным управляющим ЗАО «ТМК», а также официального (письменного) согласия на утверждение меня конкурсным управляющим я никому не давал, никаких документов по этому поводу я не подписывал. Однако суд утвердил меня конкурсным управляющим, чем произошло принуждение к труду и этим нарушены мои права.

В соответствии с п. 2 статьи 37 Конституции Российской Федерации принудительный труд запрещен.

Утверждение конкурсного управляющего осуществляется только судом. По данному делу о банкротстве арбитражным судом первой инстанции в судебном заседании судом не выяснялись необходимые обстоятельства имеющие значения для дела, а именно не рассматривалось согласие кандидата на утверждение конкурсным управляющим, у меня согласия никто не спрашивал и мною такое согласие не давалось, материалы дела моего согласия не содержат. Также предыдущий управляющий Лизунов Д.С. фактически продолжает осуществлять свои полномочия, так: 17.03.2016 г. на сайте ЕФРСБ в сети «Интернет» Лизуновым Д.С. размещено сообщение о результатах инвентаризации имущества должника.

Я к исполнению обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «ТМК» при таком незаконном утверждении не приступаю, а напротив, подаю настоящую апелляционную жалобу.

В соответствии с п. 4 ст. 270 АПК основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

К участию в деле я не привлекался, о проведении судебного заседания я не уведомлялся и меня никто в суд не приглашал. При этом, вынесенное судом определение напрямую нарушает мои права на свободный труд и возлагает на меня обязанности (принудительный труд), что для меня неприемлемо.

Обоснованность моих доводов подтверждается судебной практикой, а именно Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 24.07.2002 г. по делу №А82-Б/114-2001.

Обжалуемым определением определен порядок его обжалования и он таков:

Определение может быть обжаловано через арбитражный суд Приморского края в течение десяти дней со дня его вынесения в Пятый арбитражный апелляционный суд.

На основании изложенного, в соответствии п. 1, п. 2 статьи 37 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 188, 257, 259, 260, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

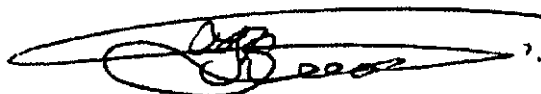
1. Отменить определение Арбитражного суда Приморского края от 17.03.2016 г. по делу А51-31981/2014 об освобождении конкурсного управляющего, об утверждении нового конкурсного управляющего в части утверждения конкурсным управляющим Закрытым акционерным обществом «Тихоокеанская мостостроительная компания» Злобина Константина Петровича и рассмотреть дело по существу по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что соответствует п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 (ред. от 10.11.2011) "О

применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

2. Разрешить вопрос по распределению судебных расходов по оплате государственной пошлины по ст. 98 АПК РФ.

Приложение:

1. Копия обжалуемого определения арбитражного суда Приморского края от 17.03.2016 г. по делу №А51-31981/2014;
2. Копии почтовых квитанций о направлении копии настоящей жалобы и приложенных документов, лицам, участвующим в деле;
3. Копия сведений о результатах инвентаризации имущества должника от 17.03.2016 г.;
4. Копия Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 24.07.2002 г. по делу №А82-Б/114-2001;
5. Документ об оплате государственной пошлины.



Злобин К.П.

19. марта 2016г.

(дата)