

ул. Уборевича 17А,
г. Владивосток, 690091
Тел.: 8 (423) 260-72-54
e-mail: info@primdevelop.ru
www.primdevelop.ru



Исх. № 2304 от «04» декабря 2017
На № _____ от _____

**Пятый арбитражный
апелляционный суд,
690091, г. Владивосток, ул.
Светланская, д. 115
Председателю Пятого
арбитражного
апелляционного суда
Зимину Е.В.**

Уважаемый Евгений Викторович!

В Арбитражном суде Приморского края ООО «Комплексные энергетические решения» (далее – Истец, ООО «КЭР») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к Акционерному обществу «Наш дом – Приморье» (далее – Ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда на выполнение проектных работ от 23.04.2014 (далее – Договор) и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 637 178, 87 рублей.

Решением от 11.09.2016 по делу № A51-14761/2016, дополнительным решением от 03.10.2016 заявленные требования истца удовлетворены в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с вынесенными судебными актами, обратился в вышестоящую инстанцию с апелляционной жалобой.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2016 указанное решение остановлено без изменения, апелляционная жалоба Акционерного общества – без удовлетворения.

Ответчик, не согласившись с вынесенными судебными актами судов двух инстанций, обратился в кассационную инстанцию с жалобой.

Суд третьей инстанции удовлетворил кассационную жалобу Акционерного общества, отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, Арбитражный суд Дальневосточного округа указал, на то, что в связи с возникновением между

сторонами спора по качеству, объему и цене выполненных работ, в рамках настоящего дела должна быть проведена экспертиза, разрешающая указанные вопросы в целях установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела решением от 05.10.2017 арбитражный суд удовлетворил требования ООО «КЭР» в полном объеме, встречные требования АО «Наш дом – Приморье» (далее – АО «НДП», ответчик) отклонены.

Акционерным обществом на указанное решение подана апелляционная жалоба.

К участию в указанном деле не привлечено третье лицо, на права и обязанности, которого, влияет оспариваемое решение.

Суд первой инстанции необоснованно отклонил доводы АО «НДП» о необоснованности и необъективности заключения судебной экспертизы, проведении повторной экспертизы, при указанных ниже обстоятельствах.

А) Экспертной организацией (проводившей судебную экспертизу) в нарушение ч. 4 ст.82 АПК РФ были запрошены документы у сторон по делу без разрешения и в обход суда (л.13 заключения), в том числе проект в русифицированной версии, который 14.06.2017 от ООО «КЭР» поступили в адрес экспертной организации.

Б) На примере трех альбомов проектной документации, представленных в материалы дела на бумажном носителе (являвшихся предметом судебной экспертизы, и по которым экспертами сделан вывод об их соответствии действующему законодательству РФ) ответчиком были представлены факты о несоответствии указанных альбомов действующему законодательству и условиям Договора, которые не опровергнуты судом первой инстанции и истцом, опровергают выводы судебной экспертизы.

В) Судебная экспертиза противоречит отрицательному заключению государственной экспертизы рег. № 25-1-3-3-0006-16 от 05 февраля 2016 года, касающегося здания КХТ.

Г) При определении стоимости по разработке Эскизного проекта интерьера (Интерьерных решений по объекту «Многофункциональный гостиничный комплекс делового типа (5-звезд) в районе ул.Корабельная набережная, д.6 в г.Владивостоке»), судебными экспертами не учитывалось, что указанные работы не являются работами по созданию произведений изобразительного искусства, что привело к необоснованным выводам относительно стоимости выполненных работ.

Е) Вывод в судебной экспертизе о соответствии проектной документации нормам оператора Хаятт сделанный на основании переписки между истцом и

ответчиком (абз. 7 л. 18 заключения), а не исследования представленного судом проекта, противоречит фактическим обстоятельствам и материалам дела.

Ж) В судебной экспертизе фактически отсутствует исследовательская часть и причинно-следственная связь, между выводами и установленными в процессе исследования фактами.

И это все в споре о 40 млн. руб. государственных денег на строительство, которое контролируется Президентом РФ и Генеральным прокурором РФ (единственным учредителем общества является субъект РФ - Приморский край в лице Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края; основные поступления денежных средств в бюджет Акционерного общества осуществляются из бюджета Приморского края).

С уважением,
Генеральный директор



Кочубей В.В.